



REDGJØRELSE ÅPENHETSLOVEN

2024-2025

SECURITAS TECHNOLOGY AS



Contents

REDGJØRELSE ÅPENHETSLOVEN	1
Introduksjon til Åpenhetsloven og våre forpliktelser	3
Metode for risikovurdering	3
• Geografi:	3
• Produktkategori/bransje:.....	4
• Leverandørens rolle i verdikjeden:.....	4
• Påvirkningskraft (leverage):.....	4
Utvalg og gjennomføring av leverandørevaluering	5
• Høyrisiko produktkategorier:.....	5
• Ulike leverandørroller:	5
• Geografisk spredning:.....	5
Evaluering av svarene:.....	6
Funn og vurderinger	7
Etiske retningslinjer og oppfølging av leverandører	8
Risikovurdering og trafikklysmoell	10
Konklusjon og veien videre	12
▪ Utvidet aktsomhetsvurdering:	13
▪ Integrering i forretningsprosesser:.....	13
▪ Kompetansebygging:	13
▪ Tett oppfølging av tiltak:.....	13
▪ Samarbeid og bransjeinitiativ:	13
Om oss / Kontaktinformasjon.....	14



Introduksjon til Åpenhetsloven og våre forpliktelser

Åpenhetsloven trådte i kraft 1. juli 2022 og pålegger større virksomheter i Norge å ivareta grunnleggende menneskerettigheter og anstendige arbeidsforhold i egen virksomhet og leverandørkjeden. Loven krever at vi gjennomfører aktsomhetsvurderinger (due diligence) i tråd med OECDs retningslinjer og at vi årlig offentliggjør en redegjørelse på hvordan vi arbeider med dette innen 30. juni. I tillegg gir loven allmennheten rett til informasjon om hvordan vi håndterer faktiske og potensielle negative konsekvenser, og at slike informasjonsforespørsler skal besvares skriftlig innen tre uker. Dette betyr at Securitas Technology AS må ha systemer og rutiner for både å identifisere risiko i verdikjeden og for å være åpne om våre funn og tiltak.

Securitas Technology AS er en del av Securitas-konsernet, et internasjonalt sikkerhetselskap notert på børsen i Stockholm. Som en del av konsernet har vi forpliktet oss til de samme etiske standardene og internasjonale prinsippene som resten av Securitas. Securitas-konsernet har undertegnet FNs Global Compact, og vi støtter og respekterer prinsippene i FNs verdenserklæring om menneskerettigheter, ILOs grunnleggende arbeidsrettigheter og OECDs retningslinjer for multinasjonale selskap. Disse prinsippene ligger til grunn for måten vi driver vår virksomhet på. Vi anerkjenner vårt ansvar for å fremme og beskytte disse prinsippene også i leverandørkjeden, i tråd med kravene i Åpenhetsloven.

I praksis betyr dette at vi har etablert et helhetlig rammeverk for ansvarlig innkjøp og leverandøroppfølging. Vi har utarbeidet retningslinjer og prosedyrer for aktsomhetsvurderinger, og integrert dem i våre forretningsprosesser. Ledelsen er engasjert i arbeidet, og vi har tverrfaglig samarbeid internt (innkjøp, kvalitet, HR, m.fl.) for å adressere de ulike aspektene ved Åpenhetsloven. Denne rapporten gir en oversikt over hvordan vi så langt oppfyller våre forpliktelser, hvilke metoder vi bruker for å vurdere risiko, samt hvilke tiltak vi iverksetter for å håndtere funn. Vi ønsker med dette å være tydelige og etterprøvbare, slik at interessenter kan se hva vi gjør og på hvilken måte vi jobber for kontinuerlig forbedring.

Metode for risikovurdering

Aktsomhetsvurderingene våre gjennomføres i tråd med OECDs retningslinjer og bygger på anerkjente rammeverk for ansvarlig næringsliv. Målet med risikovurderingen er å identifisere hvor i vår leverandørkjede det kan finnes (eller oppstå) risiko for brudd på menneskerettigheter eller anstendige arbeidsforhold, slik at vi kan prioritere forebyggende tiltak der de trengs mest. Vi har etablert en metodikk som kombinerer *generelle risikoindikatorer* med *spesifikk kunnskap om våre leverandører*. Metoden tar høyde for flere dimensjoner:

- **Geografi:** Vi kartlegger hvor våre leverandører (og deres underleverandører) opererer, da risiko for brudd på arbeidsrettigheter kan variere mellom land og



regioner. Leverandører som produserer varer i land med kjent høy risiko for f.eks. barnearbeid, tvangsarbeid eller svake fagforeningsrettigheter blir vurdert som mer utsatte. Som støtte benytter vi eksterne kilder som *Direktoratet for forvaltning og økonomistyrings høyrisikoliste* over land med høy risiko. For eksempel vil en leverandør med produksjon i Sørøst-Asia eller Afrika typisk få en høyere geografisk risikoscore enn en leverandør som produserer i Skandinavia.

- **Produktkategori/bransje:** Hvilken type produkt eller tjeneste leverandøren leverer, har stor betydning for risikoen. Noen bransjer er globalt forbundet med større utfordringer enn andre. For eksempel er elektronikk og IKT-utstyr ofte forbundet med risiko i råvareutvinning (konfliktmineraler) og fabrikkarbeid, mens tekstil (arbeidslær/uniformer) er kjent for risiko knyttet til arbeidsforhold i produksjonsleddet. Vi vurderer risikoen i de relevante produktkategoriene som Securitas Technology kjøper inn: sikkerhetselektronikk (kameraer, adgangskontrollsystemer, alarmutstyr m.m.), IT-utstyr, installasjonsmateriell, transporttjenester, samt eventuelle personellintensive tjenester vi benytter. Hver kategori får en risikovurdering basert på kjent bransjeproblematikk og tilgjengelig forskning.
- **Leverandørens rolle i verdikjeden:** Vi differensierer også mellom ulike typer leverandører. En produsent eller importør av fysiske varer bærer en annen type risiko (knyttet til produksjonsforhold hos underleverandører, råvarekjeder osv.) enn for eksempel en underleverandør av tjenester (som kanskje har egne ansatte som skal ha ordnede lønns- og arbeidsvilkår). Vi ser derfor på leverandørens funksjon: er det snakk om en direkte vareleverandør av sikkerhetsutstyr, en konsulent eller servicepartner som utfører arbeid for oss, eller kanskje en transportør/logistikkpartner? Risikoaspektene vil variere. For tjenesteleverandører i Norge kan f.eks. risikoen handle om lønns- og arbeidsvilkår for deres ansatte (f.eks. innleid arbeidskraft, HMS, overtidbestemmelser), mens for en produktleverandør kan risikoen ligge lenger tilbake i verdikjeden (hos fabrikkene som produserer komponentene).
- **Påvirkningskraft (leverage):** Et viktig element i risikovurderingen er hvor stor innflytelse vi som kunde har over den aktuelle leverandøren. Dette påvirker ikke nødvendigvis iboende risiko, men det påvirker hvor og hvordan vi kan sette inn tiltak. Vi prioriterer oppfølging der vi har størst mulighet til å påvirke positiv endring. For store, multinasjonale leverandører der vi er en relativt liten kunde, kan det være krevende å få gjennomslag alene, da vurderer vi alternative strategier, som bransjesamarbeid eller å støtte kollektive initiativer. Omvendt, for mindre eller lokale leverandører der vi er en betydelig kunde, har vi større direkte påvirkningskraft til å stille krav og følge opp endringer. I vår metodikk vektet derfor leverandører høyere dersom vi både ser en risiko og har god mulighet til å påvirke dem gjennom samarbeid eller kontraktvilkår.



Kartleggingen starter bredt: Vi begynte med å kartlegge alle våre leverandører og forretningspartnere og gjøre en overordnet vurdering av risiko per leverandør ut fra faktorene over. Som en del av dette arbeidet har vi støttet oss på anerkjente kilder og veiledninger, blant annet DFØs høyrisikoliste for land og OECDs bransjespesifikke veiledere, i tillegg til andre objektive kilder. Resultatet av denne screening-fasen var at vi fikk identifisert hvilke leverandører som peker seg ut med *høyere teoretisk risiko*. Disse danner grunnlaget for det utvalget av leverandører vi valgte å undersøke nærmere gjennom direkte kontakt (beskrevet i neste kapittel).

Det er verdt å merke seg at aktsomhetsvurderinger er en løpende prosess. Vår metodikk legger opp til jevnlig oppdatering: dersom situasjonen endrer seg, for eksempel at en leverandør flytter produksjon til et annet land, at nye bransjerisikoer blir kjent, eller at vi får ny informasjon, så skal risikovurderingen oppdateres. Vi betrakter derfor dette som en dynamisk tilnærming der vi justerer fokusområdene våre basert på ferske data og erfaringer.

Utvalg og gjennomføring av leverandørevaluering

Utvalg av leverandører: Basert på den overordnede risikokartleggingen valgte vi ut et sett med leverandører for nærmere aktsomhetsvurdering i 2024/2025. Utvalget ble gjort strategisk for å være både representativt og risikobasert. Det vil si at vi ønsket å dekke bredden av vår leverandørportefølje, samtidig som vi fokuserte ekstra på de segmentene hvor risikoen antas høyest. Utvalget omfattet leverandører fra flere kategorier:

- **Høyrisiko produktkategorier:** Vi inkluderte spesielt leverandører av elektronisk utstyr og komponenter (f.eks. kameraovervåking, adgangskontrollsystemer, alarm- og sikringsutstyr) siden disse ofte har globale verdikjeder. I tillegg tok vi med leverandører av arbeidsklær/uniformer da tekstilsektoren er kjent for utfordringer i mange produsentland. Disse områdene er identifisert som særlig utsatt også i vår bransje generelt. Videre valgte vi ut enkelte IT- og elektronikkleverandører som står for leveranser av PC-er, servere eller annet IKT-utstyr til oss, da slike produkter ofte har komponenter fra høy-risikoland.
- **Ulike leverandørroller:** For å få et helhetlig bilde tok vi med leverandører som har forskjellige roller i vår verdikjede. Utvalget bestod derfor av både produsenter/distributører av varer (direkte materiell), underleverandører av tjenester (for eksempel installasjonspartnere, teknikere eller konsulenter vi engasjerer) og enkelte transport- og logistikktjenester vi benytter. Ved å ha denne miksen sikrer vi at aktsomhetsvurderingen ikke bare ser på én type leverandør, men reflekterer ulike bransjer og risikoaspekter (fra fabrikkarbeid i elektronikkomponenter til arbeidsforhold for montører i felt).
- **Geografisk spredning:** Vi la også vekt på å inkludere leverandører med internasjonale leverandørkjeder. Blant de utvalgte var det leverandører som importerer varer fra Asia og andre regioner utenfor Europa, nettopp for å undersøke hvordan disse håndterer risiko i sine forsyningsland. Samtidig tok vi med noen hovedsakelig norske leverandører for å kunne sammenligne praksis



og fordi lokale tjenesteleverandører også kan ha utfordringer (f.eks. bruk av underleverandører fra bemanningsbyrå). Totalt sett mener vi at utvalget av leverandører er balansert: det representerer en betydelig andel av vår innkjøpsverdi, og dekker de mest relevante risikoområdene identifisert.

Gjennomføring av leverandørdialog: Etter å ha definert utvalget, kontaktet vi hver av de utvalgte leverandørene skriftlig. I første omgang sendte vi ut en forespørsel/brev der vi informerte om Åpenhetsloven og vårt ansvar, og forklarte hvorfor vi tok kontakt. Vi ba deretter om konkret informasjon fra leverandørene, blant annet:

- Om de har egne etiske retningslinjer eller policyer for menneskerettigheter og arbeidsforhold.
- Hvordan de jobber for å sikre at deres underleverandører følger opp grunnleggende arbeidsstandarder (for eksempel om de gjennomfører egne auditer eller aktsomhetsvurderinger).
- Om de kjenner til eventuelle utfordringer eller negative funn i sine verdikjeder, og i så fall hva som er gjort for å håndtere dette.
- Hvilke sertifiseringer eller medlemskap i initiativ (f.eks. Etisk handel Norge, UN Global Compact etc.) de har, som indikerer forpliktelse til ansvarlig forretningsdrift.
- Eventuell annen relevant dokumentasjon, som Code of Conduct de ber sine leverandører signere, rapporter de har utarbeidet, eller eksempler på forbedringstiltak de har iverksatt.

Leverandørene fikk en rimelig svarfrist til å samle informasjon og svare oss. Vi la vekt på at utvalget var *risikobasert* og *ikke en mistanke om feil*, for å oppfordre til åpenhet uten at leverandørene følte seg "mistenkeliggjort". Dialogen ble lagt opp som et samarbeid: vi uttrykte at målet er å lære og forbedre i fellesskap.

Evaluering av svarene: For hver leverandør som svarte, gjennomgikk vi informasjonen grundig. Minst to personer (f.eks. fra innkjøpsavdelingen og kvalitets-/CSR-ansvarlig) vurderte svaret opp mot våre kriterier og forventninger. Vi brukte en trafikklysmode (beskrevet senere) for å oppsummere status per leverandør før og etter evaluering. Dersom et svar var ufullstendig eller reiste nye spørsmål, tar vi kontakt med leverandøren for oppklaring. I tilfeller ved middels eller stor sannsynlighet for brudd vil vi avtale oppfølgingsmøter (fysisk eller digitalt) for en dypere samtale om deres rutiner. Vi har også vært tydelige på at dialogen ikke avsluttes selv om rapporten publiseres, tvert imot vil leverandører som ikke rakk å svare innen fristen, bli fulgt opp videre i tiden etter publisering.

Det er viktig å understreke at ikke alle leverandører ble kontaktet i denne omgang. Vi har mange leverandører, og intensjonen med utvalget var å dekke de viktigste og mest kritiske. Etter hvert som vi bygger erfaring og kapasitet, vil vi utvide dialogen til flere leverandører. Men for dette første (og andre) året med redegjørelse valgte vi å starte med et håndterbart antall for å sikre kvalitet i oppfølgingen. Likevel mener vi utvalget gir oss en god indikasjon på risikobildet i hele leverandørkjeden, da de valgte leverandørene representerer de typene leveranser hvor risikoen antas å være høyest.



Funn og vurderinger

Begrenset antall svar per publisering: På det tidspunktet denne rapporten ferdigstilles, har vi mottatt svar fra en relativt liten andel av de kontaktede leverandørene. Det vil si at mange leverandører fortsatt er i prosess med å samle informasjon eller har ikke besvart ennå. Dette er ikke uventet, da aktsomhetsvurderinger av denne typen er nytt for mange, og noen leverandører trenger mer tid internt. Vi velger likevel å rapportere nå i tråd med lovens frist, og vil heller oppdatere og følge opp etter hvert. Det viktigste å formidle er at prosessen er igangsatt, og at dialogen med leverandørene pågår. Oppfølgingen stopper ikke selv om rapporten publiseres; vi anser dette arbeidet som kontinuerlig.

Risikoområder identifisert: Gjennom den initiale risikokartleggingen (og basert på generell bransjekunnskap) har vi pekt ut noen sentrale risikoområder i vår leverandørkjede. For Securitas Technology AS, som kjøper mye teknisk utstyr, er elektronikk og IKT et slikt område. Produksjon av elektroniske komponenter kan innebære risikoer som dårlig arbeidsmiljø på fabrikker, bruk av konfliktmineraler i råvarene, og lange underleverandørkjeder i land med varierende arbeidsstandarder. Et annet område er arbeidsklær/tekstiler (for de tilfeller vi kjøper uniformer eller bekledning til våre teknikere); tekstilindustrien er kjent for utfordringer knyttet til lave lønninger og sikkerhet på syfabrikker i enkelte land. Også transport og logistikk kan innebære risiko, særlig hvis underleverandører i denne sektoren opererer under pressede betingelser (f.eks. lange kjøretider, midlertidige ansettelser). Disse funnene er i tråd med det Securitas-konsernet også har erfart, konsernets overordnede vurdering er at de største risikoene knytter seg til innkjøp av arbeidsklær, IKT-utstyr, elektronikk og kjøretøy. Securitas AS har for eksempel valgt å fokusere på gjenbruk og reparasjon for å redusere behovet for nyinnkjøp i noen av disse kategoriene. På samme måte er vi i Securitas Technology bevisste på å forlenge levetiden til utstyr der det er mulig (for eksempel ved å oppgradere eksisterende sikkerhetssystemer fremfor å skifte dem ut helt), dette bidrar indirekte til å redusere risiko ved å dempe etterspørselen etter nye høyrisikokomponenter.

Foreløpige resultater fra leverandørdialogen: Blant de leverandørene som *har* svart oss innen fristen, er hovedbildet så langt positivt. Ingen av svarene vi har mottatt, har avdekket alvorlige eller akutte brudd på menneskerettigheter eller arbeidsforhold i deres leverandørkjeder. Vi har ikke fått indikasjoner på barnearbeid, tvangsarbeid eller systematiske brudd på for eksempel arbeidstidsbestemmelser hos disse leverandørene. Dette er betryggende, om enn forventet da vi i utgangspunktet ikke hadde konkrete mistanker mot leverandørene, intensjonen var å verifisere at alt er i orden og få mer innsyn.

Det vi imidlertid ser, er at modenhetsnivået varierer mellom leverandørene. Noen leverandører, typisk de som er større og internasjonalt orientert, hadde allerede mye på plass: de kunne vise til egne Code of Conduct for sine leverandører, var medlem av



initiativer som tilsier forpliktelse til etisk handel, eller hadde utført lignende due diligence-vurderinger tidligere. Hos disse har vi fått relativt utfyllende svar og dokumentasjon. Andre (spesielt mindre, lokale leverandører) har vært ærlige på at de ikke tidligere har blitt bedt om slik informasjon og at de til dels mangler formelle systemer for oppfølging av egne underleverandører. For eksempel oppga enkelte at de ikke har en skriftlig policy på menneskerettigheter, eller at de ikke har full oversikt over alle ledd i sin leverandørkjede (fordi de kjøper via grossister etc.). Dette betyr ikke nødvendigvis at det foregår noe kritikkverdig, men det peker på et forbedringspotensial i dokumentasjon og bevissthet.

Oppsummering av funnene: På publiseringstidspunktet er vår samlede konklusjon at det så langt ikke er avdekket kritiske forhold, men at det er identifisert flere forbedringsområder som vi vil jobbe videre med. De forbedringspunktene som går igjen, er særlig knyttet til behov for økt *formalisering* og *dokumentasjon* hos leverandørene. Med andre ord, leverandørene trenger i varierende grad å:

- Utarbeide tydeligere egne retningslinjer for ansvarlige arbeidsforhold (dersom de mangler).
- I større grad kreve det samme av sine underleverandører og kunne dokumentere oppfølging (for eksempel be underleverandører signere på Code of Conduct, eller inkludere CSR-krav i kontrakter).
- Bedre oversikt over dypere ledd i verdikjeden (noen leverandører kjenner kun sine direkte leverandører, men ikke produsentleddet lenger bak).
- Styrke intern kompetanse på temaet, slik at de kan svare mer utfyllende og proaktivt på fremtidige henvendelser om aktsomhetsvurderinger.

For oss i Securitas Technology gir disse funnene verdifull innsikt. De viser hvor vi bør rette innsatsen i oppfølgingen. Samtidig gir det en viss trygghet at ingen akutte funn er gjort, det tyder på at våre innkjøpsvalg hittil ikke har eksponert oss mot de mest alvorlige formene for arbeidslivskriminalitet eller menneskerettighetsbrudd. Men fravær av funn betyr ikke at vi kan lene oss tilbake. Tvert imot, det at en del leverandører ikke har full oversikt, innebærer at vi må fortsette å grave dypere for å *bekrefte* at alt er i orden, eller avdekke det vi kanskje ikke ser ved første øyekast.

Kontinuerlig prosess: Vi vil understreke at dette er en pågående prosess. Funnene i denne rapporten er et øyeblikksbilde basert på tilgjengelig informasjon per juni 2025. Prosjektet med leverandøraktsomhet fortsetter med uforminsket styrke også etter dette. Vi har allerede planlagt oppfølgingsaktiviteter: leverandører som ikke rakk å svare, vil bli purret på; leverandører som ga ufullstendige svar, vil bli bedt om tilleggsinformasjon; og for neste års rapport vil vi vurdere å inkludere et utvidet utvalg av leverandører. Vi vil også oppdatere vår risikovurdering ettersom ny informasjon tilflyter. Oppfølging og forbedring er løpende, og det er slik vi ønsker å ha det, dette arbeidet har ingen sluttdato, da målet er kontinuerlig forbedring.



En sentral del av vårt arbeid med ansvarlige leverandørkjeder er Securitas' Code of Conduct for forretningspartnere (etiske retningslinjer for leverandører). Dette dokumentet setter klare forventninger til alle våre leverandører, underleverandører og partnere om hvordan de skal opptre når de gjør forretninger med oss. Retningslinjene gir en tydelig oversikt over de verdiene og prinsippene som ligger til grunn for alt vårt arbeid, og skisserer minimumskravene vi krever at forretningspartnere etterlever. Blant annet forplikter vi våre leverandører til å støtte og respektere internasjonalt anerkjente menneskerettigheter og sikre anstendige arbeidsforhold i egen virksomhet.

Omfang og forpliktelser: Våre etiske retningslinjer gjelder for *alle* som leverer varer eller tjenester til Securitas Technology AS, enten det er direkte leverandører, konsulenter, agenter eller underleverandører videre i kjeden. Vi krever at alle disse forretningspartnere overholder alle gjeldende lover og forskrifter, relevante bransjestandarder, samt kravene nedfelt i retningslinjene våre. Dette inkluderer blant annet forbud mot alle former for tvangsarbeid og barnarbeid, respekt for fagforeningsfrihet og kollektive forhandlinger der det er relevant, ikke-diskriminering av arbeidstakere, og at helse, miljø og sikkerhet for arbeidstakere ivaretas. Retningslinjene vektlegger også antikorrupsjon og forretningsetikk, noe som er viktig i vår bransje.

Vi forventer videre at våre leverandører formidler de samme kravene videre til sine underleverandører og samarbeidspartnere. Dette prinsippet om "cascade of standards" sikrer at ikke bare direkte leverandører, men hele verdikjeden, blir gjort oppmerksom på og forpliktet til ansvarlige praksiser. Hver leverandør bærer ansvaret for å informere sine egne underleverandører om kravene og følge dem opp, slik at standardene opprettholdes gjennom alle ledd. På den måten prøver vi å unngå at ansvarlige forhold stopper opp ved første ledd, kravene skal "smitte nedover" i kjeden.

Integrering i kontrakter og samarbeid: Vi sikrer etterlevelse av Code of Conduct gjennom flere grep. For det første, som en del av kvalifiseringen av nye leverandører må de bekrefte at de vil etterleve våre etiske retningslinjer. Ofte signeres dette som en del av kontrakten eller som et separat dokument. Vi tydeliggjør at det å følge disse prinsippene er en forutsetning for et samarbeid. For det andre har vi innarbeidet klausuler om samfunnsansvar og etikk i mange av våre leverandøravtaler; dette gir oss også juridisk rett til å kunne revidere eller be om informasjon knyttet til disse forholdene.

Løpende oppfølging: Overholdelse av retningslinjene er noe vi vurderer både ved utvelgelse av nye leverandører og i den løpende evalueringen av eksisterende samarbeid. Vi bruker informasjon fra f.eks. egenrapportering, medieovervåkning og tilbakemeldinger til å vurdere om en leverandør fortsatt lever opp til våre krav. Dersom vi oppdager avvik eller bekymringsverdige forhold, tar vi dette opp med leverandøren umiddelbart. Under ingen omstendigheter aksepterer vi at en leverandør bryter med grunnprinsippene i våre etiske retningslinjer, dette er kommunisert klart. Skulle en leverandør begå alvorlige brudd og ikke vise vilje til å korrigere dem, vil det i ytterste konsekvens kunne medføre avslutning av kontrakten/samarbeidet. Vi ønsker imidlertid



primært å unngå at situasjoner eskalerer til det punktet. I praksis vil vi derfor først og fremst forsøke dialog, veiledning og tiltak for forbedring dersom det oppdages mangler.

Dette reflekterer Securitas' overordnede tilnærming: vi søker å påvirke våre leverandører til det bedre fremfor å straffe umiddelbart. For eksempel, hvis en leverandør ikke lever opp til et krav, vil vi vanligvis gi dem mulighet til å rette opp i stedet for å avslutte samarbeid på dagen, forutsatt at de erkjenner problemet og viser vilje til forbedring. Denne balansegangen mellom konsekvens og samarbeid er viktig for å faktisk oppnå forbedringer i verdikjeden.

Praktisk oppfølging: Vi har innarbeidet faste møtepunkter med enkelte strategiske leverandører der vi også diskuterer temaer som kvalitet, bærekraft og compliance. Slik kan vi følge med på utviklingen over tid. Våre innkjøpere og prosjektledere ute i felt er også bevisste på å rapportere tilbake dersom de observerer noe som kan være etisk eller sosialt utfordrende hos en leverandør (for eksempel hvis de besøker en installatør og legger merke til uforsvarlige arbeidsforhold). Internt har vi også rutiner for at eventuelle *avvik* fra Code of Conduct meldes opp i systemet.

Som en del av Securitas-konsernet har vi tilgang til et konfidensielt varslingsystem, Integrity Line, hvor også leverandører og tredjeparter kan rapportere inn kritikkverdige forhold anonymt. Denne kanalen, som er tilgjengelig 24/7, gir en ekstra sikkerhetsmekanisme: dersom en ansatt hos en av våre leverandører opplever brudd på menneskerettigheter eller etiske standarder i forbindelse med leveranser til oss, kan vedkommende varsle anonymt. Alle slike varsler blir gjennomgått av Securitas' compliance-apparat sentralt, og alvorlige saker etterforskes uavhengig. Dette supplerer våre egne oppfølgingsrutiner og viser at vi har *nulltoleranse* for uetiske forhold, vi oppfordrer til åpenhet, selv om det skulle innebære å avdekke feil hos oss selv eller våre partnere.

Oppsummert bygger vår leverandør oppfølging på klare forventninger, integrering av krav i kontrakter, jevnlig dialog/rapportering, samt mekanismer for avviksoppfølging. Gjennom denne flertrinns tilnærmingen forsøker vi å sikre at våre leverandører ikke bare signerer på våre verdier, men også etterlever dem i praksis.

Risikovurdering og trafikklysmoell

For å overvåke fremdrift og status i aktsomhetsvurderingsarbeidet internt, benytter vi en enkel "trafikklysmoell" for å klassifisere hver leverandør. Denne modellen gjør det lettere å kommunisere hvor i løypa hver enkelt leverandør står når det gjelder oppfyllelse av krav og behov for videre tiltak. Kategoriene i modellen er definert slik:

- Grønn (Godkjent): Leverandøren oppfyller våre krav og forventninger i all vesentlighet. Ingen større risikoer eller mangler er identifisert, og eventuelle mindre forbedringspunkter er under kontroll. En leverandør i grønn kategori har typisk levert tilfredsstillende dokumentasjon, har nødvendige policyer på plass og viser evne til å ivareta menneskerettigheter og arbeidsforhold på en



god måte. Det betyr ikke at oppfølging opphører, men at leverandøren anses som “godkjent” og kontrolleres rutinemessig videre.

- Gul (Delvis godkjent): Leverandøren oppfylder våre krav delvis, men det er noen forhold som krever forbedring eller nærmere oppfølging. Dette kan for eksempel være mangelfull dokumentasjon på enkelte punkter, behov for å implementere en formell policy, eller mindre funn som må lukkes. En gul status indikerer at vi har tillit til leverandøren, men vil følge med på at nødvendige tiltak faktisk gjennomføres. Leverandøren får som regel en tidsfrist eller plan for utbedring av de påpekte forholdene. Målet er at gule leverandører skal kunne bevege seg til grønn kategori etter hvert som forbedringer gjennomføres.
- Rød (Oppfølging påkrevd): Leverandøren er i en høyrisikosituasjon eller ikke i samsvar på viktige områder, og krever tett oppfølging fra vår side. Hit plasseres leverandører hvor vi enten *ikke har tilstrekkelig informasjon* til å vurdere dem (f.eks. manglende svar), eller der vi har identifisert faktiske eller potensielle negative konsekvenser som må håndteres. Rød kategori betyr ikke nødvendigvis at leverandøren blir avsluttet, det betyr at vi har et betydelig arbeid foran oss med den leverandøren. Leverandøren vil typisk bli værende i rød kategori inntil den enten har gitt oss tilfredsstillende dokumentasjon (slik at den kan flyttes til gul/grønn), eller eventuelle påpekte problemer er løst. Hvis en leverandør forblir rød over lengre tid grunnet manglende forbedring eller respons, vil vi måtte vurdere sterkere virkemidler, inkludert eventuelt å avslutte samarbeidet.

Bruk av modellen: Ved oppstart av årets aktsomhetsvurdering plasserte vi alle de utvalgte leverandørene foreløpig inn i trafikklysmodellen basert på vår *forhåndsviten og risikovurdering*. Ikke overraskende havnet flertallet da i rød kategori, dette var forventet ettersom utvalget vårt bevisst var vinklet mot potensielle risikotilfeller, og fordi vi for mange ikke hadde mottatt dokumentasjon ennå. Noen få leverandører, som vi allerede visste mye om og som har gode rykter for samfunnsansvar, ble satt som gul eller grønn provisorisk. Denne første fordelingen kalte vi “Resultat før evaluering” (før vi faktisk mottok og gjennomgikk nye data).

Etter hvert som leverandørsvarene kom inn og ble evaluert, oppdaterte vi modellen, dette utgjør “Resultat etter evaluering”. Her så vi heldigvis en positiv trend: flere leverandører som opprinnelig var markert med rødt lys, kunne flyttes til gul eller grønn status basert på informasjonen de gav oss. For eksempel, en el grossist som først var i rød (fordi vi visste at noe av bakre del av forsyningskjeden kan foregå i Asia og vi ikke hadde detaljene), leverte utfyllende dokumentasjon om sin leverandørkjede og sine kontrollrutiner, dermed ble status endret til grønn for denne leverandøren, ettersom risikoen viste seg å være håndtert på en tilfredsstillende måte.

Per publiseringstidspunkt er situasjonen at en del leverandører fortsatt står i rød kategori. Disse er hovedsakelig de leverandørene vi *ikke* har fått svar fra ennå, eller hvor



svaret var utilstrekkelig til å gi grønt lys. Det vil si at rød-status her i stor grad indikerer “venter på mer informasjon” heller enn at vi har avdekket noe alvorlig galt. Vi forventer å kunne flytte flere av disse over til gul/grønn etter hvert som dialogen fortsetter og vi mottar det vi trenger av dokumentasjon.

Når det gjelder leverandørene i gul kategori, jobber vi nå sammen med dem for å gjennomføre de konkrete forbedringene som ble identifisert. For eksempel, en leverandør i gul som manglet en formell policy, vil bli grønn så snart vi har verifisert at policyen er på plass og implementert. En annen som hadde et mindre avvik (f.eks. trengte å oppdatere en avtale med sin underleverandør), vil bli vurdert på nytt når det avviket er rettet.

Målet vårt er selvfølgelig at flest mulig leverandører skal ende opp i grønn kategori. Vi er klar over at ikke alle nødvendigvis vil være grønne til enhver tid, leverandørkjedearbeid er dynamisk, og nye utfordringer kan oppstå. Men trafikklysmodellen hjelper oss å ha kontroll: enhver leverandør som ligger i rødt, får spesiell oppmerksomhet internt. Vi diskuterer disse jevnlig og har dedikerte tiltak for dem. Modellen fungerer slik sett også som et styringsverktøy: ledelsen kan umiddelbart se en oversikt (f.eks. i form av et diagram) over hvor mange leverandører som er grønne/gule/røde, og dette gir en indikasjon på hvor langt vi er kommet og hvor ressursene må settes inn.

I en grafisk fremstilling av årets resultater ville vi kunne illustrere hvordan fordelingen endret seg *før* og *etter* evaluering, og hvilke forventninger vi har *etter* at tiltak er gjennomført. Selv om vi i denne tekstlige rapporten ikke oppgir tall, kan vi si såpass: fordelingen beveger seg i riktig retning, fra rødt mot gult/grønt, i takt med at leverandørene leverer og forbedrer seg. Vi forventer at dette bildet ytterligere forbedres over tid.

I fremtidige rapporter håper vi å kunne vise at mange av de gule har blitt grønne, og at røde kun dukker opp i tilfelle nye leverandører eller ny informasjon som krever handling. Trafikklysmodellen vil da være et godt barometer på effekten av vårt forbedringsarbeid. *(En visuell fremstilling av trafikklysmodellen med tilhørende diagrammer kan inkluderes her for å tydeliggjøre status og fremdrift.)*

Konklusjon og veien videre

Veien vi har gått så langt: Arbeidet med aktsomhetsvurderinger etter Åpenhetsloven det siste året har vært lærerikt og nyttig for Securitas Technology AS. Vi har fått en dypere forståelse av våre leverandørkjeder og risikobildet knyttet til dem. Prosessen har hjulpet oss med å etablere tettere dialog med leverandørene, selv de som ikke har rukket å svare innen fristen, er nå oppmerksomme på at dette er noe vi prioriterer, og flere har indikert at de vil komme tilbake med informasjon. Allerede nå ser vi at bevisstheten om menneskerettigheter og arbeidsforhold har økt, både internt hos oss og hos våre leverandører. Dette i seg selv er et viktig skritt fremover.



Vi ønsker å fremheve at dette arbeidet har blitt møtt positivt av mange leverandører. Til tross for noe usikkerhet i starten (noen leverandører var uvant med denne typen spørsmål), opplever vi at flere av våre partnere deler vårt ønske om forbedring. Åpenhetsloven har gitt oss en anledning til å snakke om temaer som kanskje ellers ikke alltid står øverst på agendaen i kommersielle forhold. Slik sett fungerer loven ikke bare som en kontrollmekanisme, men som en driver for samarbeid om ansvarlighet. Dette er en erfaring vi tar med oss videre: dialog og partnerskap med leverandørene er veien å gå for varige forbedringer.

Veien videre, kontinuerlig forbedring: Samtidig er vi ydmyke for at vi bare er i startgropen. Denne redegjørelsen er den andre i rekken (etter fjorårets), og vi anser den som et utkast til en langvarig forbedringsplan. I tiden som kommer, forplikter vi oss til flere konkrete tiltak:

- Utvidet aktsomhetsvurdering: Vi planlegger å gradvis utvide omfanget av leverandør oppfølgingen. Det innebærer at vi vil inkludere flere leverandører i risikovurdering og dialog, spesielt ettersom vi får frigjort ressurser når nåværende oppfølging går over i en mer rutinemessig fase. Prioritet vil fortsatt gis til de med høyest risiko, men over tid skal også leverandører i lavrisikokategorier få oppmerksomhet, slik at hele porteføljen dekkes.
- Integrering i forretningsprosesser: Vi vil integrere kravene fra Åpenhetsloven tettere i våre innkjøpsrutiner. Blant annet vurderer vi å legge inn kontrollpunkter for aktsomhetsvurdering ved onboarding av *alle* nye leverandører, f.eks. en sjekklister eller risikovurdering som må gjennomføres før en ny leverandør godkjennes. Dermed blir menneskerettigheter og arbeidsforhold et naturlig punkt i alle nye avtaler vi inngår. Videre vil vi sikre at våre kontraktsmaler og anbudsdokumenter har tydelige klausuler om disse temaene, slik at forventningene er klargjort fra første stund.
- Kompetansebygging: Vi erkjenner at kompetanse er nøkkelen til å lykkes. Internt vil vi fortsette å skolere våre medarbeidere, spesielt de som jobber med leverandørkontakt og innkjøp, i prinsippene for ansvarlig leverandørstyring. Dette kan inkludere kurs i OECDs aktsomhetsrammeverk, workshops om identifisering av risikofaktorer, og deling av beste praksis internt i Securitas-konsernet. Vi vil også oppmuntre til kompetansebygging hos leverandørene: for eksempel dele veiledninger eller invitere leverandører til å delta på relevante seminarer. Jo mer kunnskap alle parter har, desto bedre kvalitet vil vi få i oppfølgingen.
- Tett oppfølging av tiltak: De forbedringsplanene som er igangsatt hos enkelte leverandører som følge av årets prosess (f.eks. implementering av Code of Conduct, nye kontraktskrav til underleverandører osv.), vil vi følge nøye. Vi vil be om en statusoppdatering fra disse leverandørene etter en passende periode for å se at de planlagte tiltakene faktisk er gjennomført. Slik sikrer vi at gode intensjoner blir til reelle handlinger.
- Samarbeid og bransjeinitiativ: Vi vil også se utover vår egen virksomhet og vurdere deltakelse i kollektive initiativ for ansvarlige leverandørkjeder. Et mulig steg er å bli medlem av Etisk handel Norge eller lignende nettverk, hvor vi kan utveksle erfaringer med andre selskaper og kanskje samordne krav mot felles



leverandører. Securitas-konsernet globalt har allerede forpliktet seg til flere internasjonale initiativer (som Global Compact), og vi vil støtte opp under disse lokalt. Vi følger også med på utviklingen i EU rundt nye due diligence-reguleringer for å være i forkant av eventuelle strengere krav som kan komme.

Langsiktig perspektiv: Arbeidet med Åpenhetsloven er en reise uten et endelig mål, fordi det alltid vil være rom for forbedring. Vårt overordnede mål er likevel klart: Vi skal være åpne, ansvarlige og proaktive, hvert eneste år litt bedre enn fjoråret. Vi forplikter oss til å publisere en oppdatert redegjørelse hvert år innen fristen, og i disse rapportene skal vi kunne vise fremgang. Vi håper å se at antall leverandører som trenger tett oppfølging minker over tid, og at våre tiltak faktisk har en effekt i form av bedrede forhold i verdikjeden.

Til syvende og sist handler dette om mennesker. Securitas Technology AS ønsker at *alle* mennesker som er med på å levere produkter og tjenester til oss, enten det er en fabrikkarbeider som monterer et kamera, en sjåfør som leverer varene, eller en tekniker som installerer utstyret hos kunden, skal behandles med verdighet og ha trygge arbeidsforhold. Dette er en ambisjon vi deler med hele Securitas. Vår målsetning er at alle mennesker som bidrar inn i vår virksomhet, skal ha gode liv og en lønn å leve av. Denne rapporten er nok et steg på veien mot å realisere den målsetningen.

Vi vil takke alle som har bidratt i arbeidet med årets aktsomhetsvurdering, både våre egne ansatte og de leverandørene som har stilt opp konstruktivt. Sammen skal vi fortsette denne viktige jobben. Vi ser på det som en del av vårt samfunnsansvar og en forutsetning for å være en seriøs aktør i sikkerhetsbransjen. Ansvarlig næringsliv er en kontinuerlig prosess, og Securitas Technology AS vil gjøre sitt ytterste for å være blant dem som leder an.

Om oss / Kontaktinformasjon

Om Securitas Technology AS: Securitas Technology AS er en ledende leverandør av integrerte sikkerhetsløsninger i Norge. Vi tilbyr avanserte produkter og tjenester innenfor blant annet TV-overvåking (CCTV), adgangskontroll, innbrudds- og alarmsystemer, brannvarsling og elektronisk sikring. Selskapet er en del av det globale Securitas-konsernet, men opererer lokalt i Norge med kontorer og medarbeidere over hele landet. Våre kunder inkluderer alt fra små bedrifter og offentlige etater til store industriselskaper, felles for dem alle er et høyt fokus på sikkerhet og trygghet i sine omgivelser. Securitas Technology AS kombinerer Securitas sine nesten 90 års erfaring innen sikkerhet med ny teknologi og innovasjon, for å skreddersy løsninger som ivaretar kundenes behov.

Kontakt oss angående Åpenhetsloven: Vi ønsker dialog og spørsmål velkommen. Dersom du har spørsmål om denne redegjørelsen eller ønsker innsyn i mer detalj rundt hvordan Securitas Technology AS arbeider med aktsomhetsvurderinger, kan du



kontakte oss. Offentlige informasjonsforespørsler etter Åpenhetsloven kan rettes skriftlig til oss, og vi vil besvare dem innen tre uker slik loven krever.

- E-post: Du kan sende en henvendelse til noinnkjop@securitas.com Merk gjerne e-posten med "Åpenhetsloven" i emnefeltet for raskere håndtering.
- Nettside: Besøk vår informasjonsside om bærekraft og samfunnsansvar på [Om oss | Securitas Technology](#) for å lese mer. Der finner du også et kontaktskjema dersom du foretrekker det.
- Postadresse: Securitas Technology AS, Postboks 100 Alnabru, 0614 Oslo, Norge.

Vi oppfordrer alle med interesse for temaet til å ta kontakt. Enten du er kunde, ansatt, leverandør eller en engasjert samfunnsborger, setter vi pris på engasjement rundt ansvarlige leverandørkjeder. Gjennom åpen dialog kan vi sammen bli bedre.